

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Burgum/Hurdegaryp, 28 januari 2021

Onderwerp: bezwaar op verlenen van Drank- en Horecawetvergunning Sportkantine FC Burgum
Overheidsinstelling: Gemeente Tytsjerksteradiel

Edelachtbare heer/vrouwe,

Op 17 december 2020 heeft de Gemeente Tytsjerksteradiel een Exploitatievergunning en een Drank- en Horecawetvergunning afgegeven aan de exploitant van het sportcafé FC Burgum.

Wij, Sjaak Hoekstra en Brigitta Scheepsma, maken **bezwaar** tegen het verlenen van deze Drank- en Horecawetvergunning op basis van de bepalingen zoals deze zijn vastgelegd in de Drank- en Horecawet. Tevens hebben we het onderliggende convenant bijgevoegd, dat eveneens op dezelfde dag is afgesloten tussen de Gemeente Tytsjerksteradiel en een tweetal private partijen.

Ons bezwaar samengevat: de mogelijkheid tot ontheffing op basis van artikel 35 van de Drank- en Horecawet wordt door de burgemeester op onjuiste wijze toegepast. Er is hierbij geen bijzondere gelegenheid van zeer tijdelijke aard. De aaneengesloten periode van ten hoogste twaalf dagen wordt ruimschoots overschreden.

Wij zijn belanghebbende op grond van artikel 2: wij zijn raadsleden in de Gemeente Tytsjerksteradiel. En onze controlerende taak richting het College van B&W is daar direct aan onttrokken.

In de afgegeven Drank- en Horecawetvergunning (referentie Z-073741407/D-073779305) lezen wij dat de Koninklijke Horeca Nederland (KHN) midden Friesland, FC Burgum en de gemeente op 17 december 2020 een convenant hebben afgesloten. Een van de gemaakte afspraken is dat FC Burgum een aparte ontheffing krijgt voor het schenken van een zwak-alcoholische dranken voor de afgestemde sportactiviteiten en avonden, welke 2 maal per jaar in overleg met gemeente, KHN en FC Burgum worden vastgesteld en vastgelegd, om ook te schenken en geopend te zijn op zaterdag van 20:30 tot uiterlijk 24:00 uur tot 2 uur na de wedstrijd van de afgestemde sportactiviteit.

Wij, twee raadsleden van twee verschillende fracties in de Gemeente Tytsjerksteradiel, zijn van mening dat de afgegeven vergunning in strijd is met landelijke Drank en Horecawet en de gemeentelijke Drank- en Horecaverordening. Ons bezwaar heeft vooral te maken met de

rolzuiverheid van de diverse bestuurslagen en de **status van een convenant**, die tussen het dagelijks bestuur (burgemeester) en diverse private partijen wordt opgesteld.

We leiden ons bezwaar graag in met de volgende aandachtspunten:

- In Nederland kennen we een nationaal geldende Drank en Horecawet
- Mede op basis van artikel 4 van bovengenoemde Drank en Horecawet wordt in een gemeente een verordening opgesteld, waarin regels zijn opgesteld ter voorkoming van oneerlijke mededinging door para commerciële instellingen. De gemeenteraad van Tytsjerksteradiel heeft de “Drank- en Horecaverordening Tytsjerksteradiel 2014” vastgesteld op 21 november 2013 en deze is nog steeds van toepassing.
- In deze gemeentelijke verordening is een passage opgenomen voor para commerciële rechtspersonen categorie sportieve en recreatieve rechtspersonen. Voor para commerciële organisaties gelden (beperkte) openingstijden om zo ongewenste concurrentie met de reguliere horeca tegen te gaan. Op zaterdag- en zondagavond is de horeca bij sportieve en recreatieve para commerciële rechtspersonen gesloten, met in achtneming van een aantal uitzonderingen zoals deze zijn vermeld in de betreffende verordening.
- Bovengenoemde gemeentelijke verordening biedt geen gelegenheid om een separaat convenant op te stellen met private partijen, waarbij de overeengekomen bepalingen prevaleren boven deze verordening.
- Op basis van bovenstaande bepalingen kunnen we concluderen dat de openingstijden, zoals deze zijn benoemd in de gemeentelijke Drank en Horecaverordening van toepassing is op de horeca in sportieve en recreatieve para commerciële instellingen.
- Uit ambtelijke stukken is gebleken dat het College van B en W begin 2020 de Drank- en Horecaverordening en de APV met betrekking tot de openingstijden wilde aanpassen (verruimen) aan de rechtspersoon (FC Burgum). Wetgeving aanpassen aan een rechtspersoon is een kwalijke zaak. Saillant detail hierbij is dat de Gemeente Tytsjerksteradiel kort daarvoor een publiek-private samenwerking was aangegaan met FC Burgum.
- Diverse fracties/raadsleden hebben in de raadsvergadering van 22 oktober 2020 aangegeven dat zij de Drank- en Horecaverordening en de APV op dit onderdeel **niet** willen aanpassen.
- Op 17 december 2020 is er een convenant opgesteld tussen de Gemeente Tytsjerksteradiel, Koninklijke Horeca Nederland en FC Burgum.
- De burgemeester verleent in dit convenant op basis van Artikel 35 van de Drank- en Horecawet een ontheffing voor het schenken van zwak alcoholische dranken op zaterdag van 20:30 uur tot 24:00 uur tot 2 uur na de wedstrijd van de afgestemde sportactiviteit. Dit gedurende de looptijd van 17 december 2020 tot en met 31 december 2021.

Naar onze mening is de motivatie om een ontheffing te verlenen in strijd met artikel 35 van de Drank- en Horecawet en wel om de volgende redenen. Wij zijn van mening dat er niet te lichtvaardig gebruik gemaakt moet worden van de ontheffingsmogelijkheid.

- Artikel 35 van de Drank- en Horecawet geeft de burgemeester de mogelijkheid om een ontheffing te verlenen bij een **bijzondere gelegenheid** van **zeer tijdelijke aard** voor een aaneengesloten periode van **ten hoogste twaalf dagen**, mits de verstrekking geschiedt onder onmiddellijke leiding van een persoon die:
 - a. de leeftijd van eenentwintig jaar heeft bereikt
 - b. niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is
- de bijzondere gelegenheid moet omschreven worden
- een reguliere sportactiviteit (competitiewedstrijd) niet gedefinieerd is als een **bijzondere gelegenheid**
- eenzelfde evenement bovendien niet meer dan twee maal per jaar per kern plaats mogen zou vinden. Als een evenement meer dan twee keer per jaar terugkeert verdwijnt het bijzondere karakter en wordt het regulier.
- de periode van 17 december 2020 tot en met 31 december 2021 overschrijdt de genoemde periode van **ten hoogste twaalf dagen**
- de ontheffing per gelegenheid aangevraagd dient te worden en niet twee keer per jaar voor een aantal gelegenheid afgegeven kan worden en per convenant geregeld kan worden

Wij verzoeken u om de afgegeven drank- en horecaverordening nietig te verklaren. Tevens vragen wij u om een uitspraak of een dergelijk convenant met de geldende nationale wetten en lokale verordeningen een rechtsgeldig document is.

Is het College van B en W bevoegd om een convenant op te stellen met private partijen, waarbij afspraken worden gemaakt, die in strijd zijn met landelijke of gemeentelijke wetgeving? De burgemeester passeert met dit convenant de gemeenteraad. Deze bevoegdheid is niet expliciet gemandateerd / gedelegeerd aan de burgemeester in de drank- en horecaverordening van de gemeente Tytsjerksteradiel. Was de raad als hoogste orgaan niet de aangewezen partij om dit convenant te bekrachtigen?

Wij vertrouwen op een spoedige behandeling van dit bezwaar en zien uw reactie dan ook met de meeste belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Sjaak Hoekstra, raadslid namens de VVD in de Gemeente Tytsjerksteradiel

E-mail: s.hoekstra.vvd@t-diel.nl

Brigitta Scheepsma, raadslid namens GroenLinks in de Gemeente Tytsjerksteradiel,

E-mail: b.scheepsma.gl@t-diel.nl

Verwijzing naar jurisprudentie en wetgeschiedenis wat betreft bijzondere gelegenheid

- <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBBRE:2007:AZ7645>
- <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBSGR:2003:AO1123>
- <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOVE:2016:1326>