

Vragen over de aanvraag voor plaatsen van een Groengas installatie in Sumar

Door Doarpsbelang Sumar

We hebben een aantal vragen over de gevolgen van het plaatsen van een groengas installatie (Biovergister) voor de bewoners van Sumar.

Het zijn kritische vragen. Dit betekent niet dat Doarpsbelang Sumar tegen de komst van deze installatie is. Doarpsbelang Sumar heeft hier (nog) geen mening over. Wel vinden we dat de bewoners van Sumar duidelijkheid mogen vragen over de consequenties die deze installatie, en het verstoken van 100% vet, voor hen zal hebben.

Dat is de achtergrond van deze vragen. Waarschijnlijk zijn alle antwoorden terug te vinden in de Aanmeldnotitie m.e.r. beoordeling, waarbij m.e.r. staat voor milieu effect rapportage.

Dit 120 pagina's tellende document vol met termen, afkortingen en formules is voor de leek niet te volgen. Ik heb er enkele opvallende punten uit gepakt, en hoop dat de raadsleden wel weten hoe deze informatie te interpreteren en ons een beeld kunnen geven van de consequenties voor de bewoners.

5.1) Over het op vet stoken van de ketel Par. 2.5. laatste alinea

Ik citeer:

“Tevens wordt de mogelijkheid meegenomen om de vergunde stoomketels volledig (100%) op vet te kunnen stoken. Dit is nu nog gelimiteerd door de geur- en luchtmissies in de vigerende revisievergunning (Wabo).”

Klopt onze conclusie dat er wijzigingen nodig zijn voor deze limieten? Dat deze worden verhoogd? M.a.w. dat er een vergunning gevraagd wordt om meer geuremissie uit te kunnen stoten?

Antw Fumo: De ketels worden in de huidige vergunning beperkt door het feit dat de ketels gestookt op vet meer NOx uitstoten dan op aardgas. Door deze ketels uit te rusten met Denoxinstallaties wordt het niveau van deze uitstoot teruggebracht naar het niveau van de uitstoot van aardgas dat wel 100% vergund is. Door deze de nox installaties toe te passen zal feitelijk de jaarvracht van de ketels terug worden gebracht. Omdat er geen hogere NOx emissie als gevolg van vetstook meer zal plaats vinden. Dus de limieten worden niet verhoogd voor NOx. Voor de geurbelasting zijn in de revisievergunning al normen (limieten) vastgelegd. Het standpunt van de provincie is dat deze (geurlimieten) niet worden verhoogd. Ook Sonac heeft niet de intentie om meer geurruimte vergund te krijgen.

5.2) Over de geuremissie volgens het onderzoeksrapport Olfasense rapport (Bijlage 3 van de aanmeldnotitie): Par. 2.4

Ik citeer:

“De geuremissie van de gemetselde schoorsteen zal in de aangevraagde situatie met 70 .106 ouE/h toenemen tot 315 .106 ouE/h.”

Waarbij ouE/h staat voor European odour unit/hour. Ik noem dit voor het gemak even ‘geureenheden’.

Dan zou de huidige geuremissie dan 245.000 ouE/h zijn?

Klopt onze berekening dan dat de geuremissie met 29% zal of kan toenemen?

Antw Fumo/Sonac: Dit is wat complexer dan het lijkt. Tijdens het Iepen Podium is dit toegelicht dat de optelsom niet klopt. Er zal in het aangepaste geuronderzoek op worden terug gekomen. De emissie zal vermoedelijk meer dan 29% toenemen op de gemetselde schoorsteen. Van belang is dat de geurbelasting van Sonac in totaal niet zal toenemen ten opzichte van de eerder vergunde situatie.

5.3) Ik citeer (uit dezelfde paragraaf):

“Doordat een DeNOx-installatie de concentratie van de geurrelevante component NO₂ verlaagt, zal daarmee ook de geuremissieconcentratie in zekere mate worden verlaagd. Dit effect kan echter verder niet betrouwbaar worden gekwantificeerd.

Daarom zal in dit geurrapport verder geen rekening worden gehouden aan het geurreducerend effect van een DeNOx-installatie.”

Vraag: hoe komt het dat er geen feitelijke gegevens beschikbaar zijn over de effecten van zo’n Denox installatie? Dit zou toch enorm helpen om duidelijkheid te krijgen over de eventuele toename van de geuroverlast? M.a.w. dit is toch essentieel voor de beoordeling van deze aanvraag?

Antw Fumo: de geuremissie van deze stoomketel met denox-installatie en gestookt op dierlijk vet kan pas worden gemeten op het moment dat deze in werking zal zijn. Door geen geurreducerende waarde aan de Denox-installatie toe te kennen wordt feitelijk een worst case situatie (en dus veiligheidshalve) beoordeeld ten aanzien van de geurbijdrage van NO_x. Hierdoor worden omwonenden op dat punt niet benadeeld bij de toetsing van de geurbelasting. Uiteraard zal het effect van de Denox-installatie mbt het aspect geur worden gemeten op het moment dat deze in werking is. Er zal moeten worden voldaan aan de vergunde geurbelasting.

5.4) Olfasense rapport 2.5.1:

Citaat: In het geurrapport bij de aanvraag van de revisievergunning werd al rekening gehouden met behandelen van het maximaal mogelijke debiet (....) en een geuremissie van 175 .106 ouE/h.

Hoe komt het dan dat er nu 245.000 ouE/h wordt uitgestoten uit de gemetselde schoorsteen? Is daar een aparte vergunning voor afgegeven?

Antw Fumo: Doordat de stoomketels op dierlijk vet worden gestookt zal er extra geuremissie ontstaan omdat de bijdragen van deze stoomketels mee gaan tellen door het geuraandeel van de verbranding van dierlijk vet. Deze emissie zal worden vergund met deze aanvraag. Het effect in combinatie met andere te nemen maatregelen is niet significant zodat de geurbelasting in de omgeving niet omhoog zal gaan.

5.5) Aanmeldnota Par.2.2.2 Als we het goed begrijpen wordt de aangevraagde installatie gezien als afvalstoffeninrichting.

Heeft Sonac hier al een vergunning voor?

Antw Fumo: Omdat voor het verwerken van dierlijke bijproducten (zoals nu is vergund bij Sonac) een uitzondering is gemaakt in de regelgeving betreft Sonac nu geen afvalstoffeninrichting. Wanneer binnen de inrichting wordt vergist wordt dit in juridische zin wel als het verwerken van afval gezien. Ook wanneer geen ander afval wordt verwerkt (zoals aangegeven in bijlagen M10 van de vergunningaanvraag) moet het vergisten van dierlijke bijproducten worden beschouwd als het verwerken van afval.

5.6) Uit het overzicht in par 2.4. blijkt dat dierlijke bijproducten zullen in de biovergister worden verwerkt tot groen gas, digestaat (biobrandstof) ammoniakwater (grondstof voor een meststof) en CO₂ (voor technische toepassingen). Zal 100% van deze producten afgevoerd worden of zal ook een deel hiervan uitgestoten worden?

Antw Sonac: De bovenstaande bijproducten worden opgeslagen en worden afgezet naar klanten.

5.7) Genoemde stoffen vallen onder zgn “gevaarlijke stoffen”.

Is er onderzocht wat de risico's zijn van een bedrijf waarin deze stoffen worden geproduceerd zo dicht bij woonkernen te hebben, en ook vrachtverkeer met deze producten zo dicht langs de woonkernen te hebben?

Antw Fumo: Naar aanleiding van de aanvraag is advies gevraagd aan Brandweer Fryslân en een interne adviseur externe veiligheid. De aangevraagde situatie is beoordeeld. Uit de beoordeling blijkt dat de aangevraagde activiteiten veilig kunnen plaatsvinden.

5.8) Volgens het staatje in Paragraaf 3.5 stijgt het elektriciteitsverbruik stijgt 37.842 MWh in 2021 naar 43.000 .

Dat is een forse toename. Gaat Sonac dit zelf opwekken, of wordt dit aan het elektriciteitsnet onttrokken?

En in het laatste geval, kan het elektriciteitsnet dit aan, en wat is hiervan de consequentie voor bijv het kunnen aanleggen van nieuwe aansluitingen voor andere bedrijven?

Antw Sonac: Sonac wekt op dit moment zelf geen elektriciteit op. De toenames van energie is een afspiegeling van de gehele inrichting (alle productielijnen).

Dit waren onze vragen.

Wij danken u hartelijk voor uw antwoorden, en de geboden gelegenheid deze vragen te stellen.